

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцатый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

26-го Сентября 1882 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1882 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 39.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— *О введеніи въ Виленскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства обученія черченію и рисованію.*
Указъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Александра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго. Св. Правител. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 августа за № 370, журналъ Учебнаго Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, о разрѣшеніи ввести въ Виленскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства обученіе черченію и рисованію. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета и ходатайству Вашего Преосвященства, разрѣшить введеніе въ Виленскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства обученіе черченію и рисованію, какъ предметамъ необязательнымъ, на изложенныхъ въ отношеніи Вашего Преосвященства основаніяхъ, но при этомъ возложить на ближайшее училищное начальство наблюденіе, чтобы обученіе необязательнымъ предметамъ велось не въ ущербъ основательному изученію воспитанницами предметовъ обязательныхъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ. Августа 25 дня 1882 года.

— № 1380. Отъ 7—14 іюля—4 августа 1882 г.
По дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ въ нарушеніи общественной тишины. Св. Правит. Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Св. Правит. Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашель: мировой судья полтавской губерніи, пирятинскаго судебнаго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гаврилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоан-

новъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавриломъ Полянскимъ, толкнувъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гаврилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что виолнѣ доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. онак. приговорилъ священника с. Туровки, прилуцкаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣсть заключенія пятнадцать руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17 февраля 1878 г. Св. Правит. Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. д-товъ сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-товъ правит. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленіи. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ,

Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданского истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несовмѣстно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ, какъ верховный судъ, не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поставивъ эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового съѣзда, какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніемъ общественной тишины дать знаніе для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Мѣстныя Распоряженія.

Узаконенія о правильномъ и исправномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ.

(Къ свѣдѣнію и точнѣйшему исполненію).

Литовская духовная Консисторія слушала: 1) Рапортъ

архивариуса Консисторіи, объ упущеніяхъ и неправильно-стяхъ, замѣченныхъ по веденію духовенствомъ Литовской епархіи метрическихъ книгъ въ 1879 году, и 2) законы, которыми повелѣно: Уставъ дух. консист. ст. 203 „неисправное веденіе приходорасходныхъ книгъ священно и церковно-служителями наказывается выговоромъ или денежною пеней, смотря по степени несправности“, ст. 204: тому же наказанію подвергаются священно и церковно-служители за не-исправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ. Впрочемъ неоднократно замѣченная въ семъ несправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ или неблагонамѣренностію, подвергаетъ виновныхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія“. Томъ IX св. зак. изд. 1876 г. ст. 1038: „родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память, или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ“. 1040: записка производится самимъ священникомъ, или чрезъ діаконовъ и причетниковъ со всевозможною вѣрностію и исправностію. Всякія поправки въ метрическихъ документахъ строго запрещаются, и еслибы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать, что должно“. 1041: „Когда приходскаго священника, по какимъ либо обстоятельствамъ, не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на томъ же основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ требу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ дознаніемъ священника, совершившаго требу“. 1042-я: „Метрическія книги должны быть каждаго мѣсяца свидѣтельствуемы мѣстнымъ причтомъ и подписываемы, подобно, какъ ежемѣсячно подписываются книги экономическія, съ означеніемъ числа родившихся, умершихъ и браковъ въ теченіи мѣсяца, сперва складомъ, а потомъ цифрами. При наступленіи перваго мѣсяца послѣдующаго года, священно-служители и причетники, веденныя ими метрическія книги отсылаютъ за общимъ подписаніемъ въ Консисторію непосредственно, или чрезъ духовныя правленія, удостовѣряя въ концѣ самыхъ книгъ, что списки съ нихъ, за общимъ подписаніемъ, оставлены при церквяхъ для храненія въ ризницахъ; если же книга не всею подписана, то отмѣчается, за чѣмъ именно кто не подписался, за отлучкою ли, или по другимъ причинамъ“. 1044: „Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ книгъ, равно какъ и своевременная отсылка оныхъ въ Консисторію, или духовныя правленія, возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность, не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ; почему и обязываются они въ точномъ исполненіи всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ подписками“. 1045: „Благочинные при полугодовыхъ обозрѣніяхъ церковей обязаны строго разсматривать всѣ статьи метрическихъ книгъ, за каждую половину года, и въ вѣрности и исправности ихъ свидѣтельствовать собственнымъ подписомъ“. 1046: „Всякій прихожанинъ, о которомъ лично, или же о членѣ его семейства, записано какое либо событіе въ метрическую книгу, имѣетъ право по окончаніи богослуженія, просить священника, показать ему, какъ именно то событіе записано, — и если бы оказались ошибки, просить объ исправленіи, и о вѣрности

показанія свидѣтельствовать письменно въ особой графѣ. Священнослужители и причетники, въ отвращеніе ошибокъ, совершивъ какую либо требу и записавъ ее въ метрики, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ“. Между прочимъ приказали и Его Высокопреосвященство, 22 іюня сего года утвердилъ: приведенныя узаконенія, для свѣдѣнія духовенства Литовской епархіи, припечатать въ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— 17 сентября, утверждены въ должности помощниковъ благочинныхъ: 1) Виленскаго—священникъ Пречистенскаго собора *Григорій Бывальевичъ* и 2) Слонимскаго—священникъ Горещкой церкви *Александръ Рожановичъ*.

— 20 сентября, на должность депутата по Молодечненскому благочинію назначенъ священникъ Молодечненской церкви *Иосифъ Недельскій*.

— 18 сентября, и. д. псаломщика Фастовской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, *Александръ Одельскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Великоберестовицкой церкви, Гродненскаго уѣзда.

— 20 сентября, утвержденъ избранный въ должность церковнаго старосты къ Алексѣевской церкви, Слонимскаго уѣзда, крест. дер. Оветы *Никита Филипповъ Шмигъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— 0 найденныхъ похищенныхъ церковныхъ вещахъ. Изъ числа похищенныхъ въ настоящемъ году изъ Залѣскаго собора, Ошмянскаго уѣзда, утварныхъ вещей въ верстѣ отъ деревни Михневичи, при большой почтовой дорогѣ, въ лѣсу, нѣкоторыми крестьянами сей деревни, при собираніи грибовъ, найдены полузарытыми въ землю слѣдующія: мѣдная дарохранительница безъ серебрянаго ящика, дароносица, чаша, ковшикъ для теплоты, поддонникъ отъ креста, жестяная кружка, стальное копье и дерево, находившееся внутри серебрянаго напрестольнаго креста; всѣ вещи значительно повреждены.

— 1 августа, освящена, послѣ починки на средства прихожанъ, Теробуньская церковь, Брестскаго уѣзда.

— 15 августа, освящена Каменице-Жировицкая церковь, Брестскаго уѣзда, послѣ ремонта ея на пожертвованные прихожанами 375 р. 50 к.

— 30 августа, освящена новоустроенная изъ усыпальницы кладбищенская церковь при дер. Ярутычахъ, Мизгировскаго прихода, Слонимскаго уѣзда.

— 5 сентября, освящена новоустроенная изъ усыпальницы кладбищенская церковь при дер. Силевичахъ, Переволоскаго прихода, Слонимскаго уѣзда.

— 12 сентября, освящена Ольшевская приходская церковь съ придѣломъ, послѣ починки ея на отпущенную изъ казны сумму 1847 р. 85 к. съ добавкою къ ней отъ прихожанъ 350 руб.

— Пожертвованія. Въ Теробуньскую церковь, Брестскаго уѣзда, ко дню освященія поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ старосты СШБургскаго Ярославскаго Синодальнаго подворья Николая Черкасова прислано б. въ употребленіи всенощное блюдо, бронзовый пятисвѣчникъ къ горнему мѣсту, облаченіе и двѣ пелены на престолъ, одна

траурная и двѣ свѣтлыхъ ризы, а также одна пара шитыхъ воздуховъ; 2) церковнаго мѣстнаго старосты крест. дер. Колодна Игнатія Марчука—пара хоругвей, въ 25 р. и шитая по малиновому полубархату плащаница въ 42 р.; 3) крест. дер. Колодна—подризникъ въ 10 р. и 4) неизвѣстной жертвовательницей шелковый илтонъ въ 2 р.

— Некрологъ. 9 сентября, скончалась просфорня Пасынковской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Анастасія Адамова Костыцевичъ*, 55 лѣтъ.

— Отъ св.-Духовскаго братства. 20 сентября поступили въ братскую лавочку свѣчи: фунтовые, полуфунтовые, по 4 на ф., по 5, 6, 8, 12, 20, 40, 60, 80, 100 и 120 на фунтъ.

Простой ладонъ продается по 45 к. за ф., росной— по 2 р. 25 к. за ф.

— Ванансіи. Настоятеля: въ с. *Одрижинъ*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Замошь*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Ланеницахъ*—Волковыскаго уѣзда, въ с. *Малешъ*—Бѣльскаго уѣзда. Священника: въ г. Вильно—при женскомъ Маріинскомъ монастырѣ. Псаломщика: въ м. *Цуденмикахъ*—Виленскаго уѣзда, въ с. *Крево*—Ошмянскаго уѣзда, въ с. *Фастовъ*—Бѣлосток. уѣзда, въ г. *Брестъ-Литовскъ*—при соборѣ, въ г. Вильно—при Николаевской ц. и с. *Барщевъ*—Брестскаго уѣзда.

— Воззваніе *]. Учрежденное въ 1864 году въ г. Ковнѣ Свято-Никольское Братство имѣетъ своей задачей помогать нуждающимся русскимъ людямъ, живущимъ въ этомъ краѣ среди сплошнаго иновѣрнаго населенія, а главнымъ образомъ—воспитывать въ духѣ православія и русской народности безродныхъ сиротъ.

Для такихъ сиротъ Братство содержитъ съ 1868 года особую школу, въ которой до сего времени около 100 чловѣкъ получили воспитаніе и прочное начальное образованіе въ Поневѣжской учительской семинаріи, гдѣ и въ настоящее время содержатся на братскія средства три воспитанника.

Дѣятельность Братства неоднократно удостоивалась самаго лестнаго вниманія Августѣйшихъ Особъ. Такъ въ Бозѣ почившая Государыня Императрица 8 Августа 1874 года соизволила повелѣть благодарить Братство за его особенную заботливость по доставленію средствъ бѣднѣйшимъ дѣвкамъ православнаго исповѣданія пріобрѣтать образованіе въ Ковенской женской гимназіи. Въ 1871 г. въ Бозѣ почившая Великая Княгиня Елена Павловна приняла званіе почетнаго члена Братства, а братскую школу взяла подъ свое покровительство. Въ 1872 г. Принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій, посѣтивъ братскую школу, соизволилъ собственноручно написать въ посѣтительской книгѣ слѣдующій о ней отзывъ: „съ большимъ удовольствіемъ посѣтилъ братскую школу“.

Въ настоящее время братскія средства оскудѣваютъ, такъ что и число воспитанниковъ въ братской школѣ пришлось уменьшить слишкомъ вдвое: ихъ теперь только 18, вмѣсто прежнихъ 37. А между тѣмъ расходы на содержаніе школы, при существующей дороговизнѣ, изъ года въ годъ увеличиваются, тѣмъ болѣе, что до 1882 года школа пользовалась даровымъ помѣщеніемъ отъ городской думы, которая отказала теперь школѣ въ этой существенной помощи. Къ тому же въ учительской семинаріи могутъ продолжать свое образованіе только лучшіе и весьма немногіе

*) Печатается на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства.

воспитанники, а остальныхъ воспитанниковъ трудно пристроить такъ, чтобы они, тотчасъ по выходѣ изъ школы, могли собственнымъ трудомъ снискивать себѣ средства къ существованію, и потому многіе изъ нихъ падали на жизненномъ пути; отсюда вытекаетъ необходимость дать всѣмъ воспитанникамъ школы хорошее ремесленное образованіе, которое обезпечивало бы самые первые шаги ихъ въ жизни. Средства для этого нужны не малыя; но Братство, переживая теперь тяжелыя и, такъ сказать, критическія минуты, не думаетъ отступать предъ трудностію предстоящей ему задачи. Сильное вѣрой въ свое призваніе, Братство питаетъ твердую надежду, что православные русскіе люди окажутъ ему сочувствіе, придутъ къ нему на помощь и дадутъ ему возможность выполнять свое трудное призваніе на окраинѣ Россіи—на пользу церкви и русской земли.

Братство нуждается во всякихъ приношеніяхъ и самое малое приметъ съ благодарностію.

Пожертвованія можно адресовать такъ: въ г. Ковно, въ Совѣтъ Ковенскаго Свято-Никольскаго Братства.

Предсѣдатель Братскаго Совѣта, Флигель-Адъютантъ
Мельницкій.

Неоффициальный Оудль.

Мелетій Смотрицкій и его попытки привлечь западно-русскую церковь къ униі *)).

Гродекскій соборъ состоялся на шестой недѣли великаго поста. На него прибыли: митрополитъ Іовъ Борецкій, Петръ Могила, Исакій Борисковичъ, епископъ луцкій и острожскій ¹⁾, Пансій Ипполитовичъ, епископъ холмскій и бѣльскій, и затѣмъ самъ главный виновникъ собора Мелетій Смотрицкій. Послѣдній согласно своему заявленію, сдѣланному на кievскомъ соборѣ 1627 г., представилъ собравшимся іерархамъ свои разсужденія о разности между восточною и западною церквами. 1) Объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, 2) о чистилищѣ, 3) объ употребленіи опрѣсноковъ въ таинствѣ Евхаристіи, 4) о полномъ блаженствѣ праведныхъ душъ тотчасъ по разлученіи съ тѣломъ, 5) о главенствѣ папы и 6) о причащеніи мірянъ подъ однимъ видомъ. Всѣ эти разности, по завѣренію Мелетія, не на столько существенны, чтобы могли служить препятствіемъ къ соединенію между церквами, имѣющими одну и ту же вѣру; тѣмъ болѣе что однѣ изъ указанныхъ разностей признавались въ прежнее время и восточною церковію (исхожденіе св. Духа и отъ Сына, полное блаженство душъ праведныхъ тотчасъ послѣ смерти, главенство папы),—другія же, какъ совершенно согласныя съ христіанскимъ ученіемъ, не осуждались въ ней до временъ Фотія (чистилище, евхаристія на прѣсномъ хлѣбѣ, причащеніе мірянъ подъ однимъ видомъ). Только въ настоящее время южно-русская церковь неодобрительно смотритъ на означенныя разности; но это происходитъ отъ недостаточнаго богословскаго образованія южно-русскаго духовенства, которое ходитъ какъ бы въ потьмахъ. Въ особенности много вреда въ данномъ случаѣ сдѣлано было русскими писателями, которые при полемикѣ съ латинянами, вдаваясь въ крайности, высказали въ своихъ сочиненіяхъ много еретическихъ мыслей.—Свои мысли о раз-

ности между церквами Мелетій подтверждалъ многочисленными ссылками на св. писаніе, соборныя постановленія, свято-отеческія писанія, богослужебныя книги и церковныхъ историковъ, пользуясь при этомъ обычными натяжками и софистическими приѣмами католическихъ богослововъ. Но если, такимъ образомъ, разности между церквами восточною и западною не существенны, то что же можетъ служить препятствіемъ къ полному единенію между ними?—Одно только, говоритъ Смотрицкій, недоразумѣніе. У насъ на униата смотрятъ все равно что на жида, а пожалуй еще и хуже. Неразумное и совершенно еретическое мнѣніе. Возьмемъ для примѣра гражданскую унию Польской Короны съ великимъ княжествомъ Литовскимъ. Основу этой униі составляетъ признаніе обоими народностями одного заботящагося о нихъ государя, при полномъ сохраненіи каждою націею своей свободы, правъ и привилегій. Подобнымъ образомъ и основаніемъ церковной униі служитъ признаніе церквами одного верховнаго пастыря, единеніе съ нимъ въ вѣрѣ и любви, при полномъ сохраненіи каждою помѣстною церковію своихъ обычаевъ, правъ, церемоній, обрядовъ. Слѣдовательно, ничего большаго, кромѣ единенія въ вѣрѣ и любви, римская церковь не требуетъ отъ народовъ, желающихъ вступить съ нею въ церковную унию. А такъ какъ между восточною и западною церквами существуетъ уже единеніе въ вѣрѣ, то почему не существовать между ними единенію и по любви?.. У насъ чуждаются римлянъ, называютъ ихъ еретиками, утверждаютъ, что со вступленіемъ на папскій престолъ новаго лица является и новая вѣра. Все это голословныя сужденія. Римскіе папы не измѣняютъ основъ христіанства, а твердо и неуклонно содержатъ оныя. Если же они допускаютъ перемѣны и нововведенія, то все это касается не догматовъ вѣры, а обрядности, церемоній, дисциплинарныхъ правилъ, въ видахъ большаго благоустройства церкви. Подобныя перемѣны имѣютъ право дѣлать (и дѣлаютъ) и патриархи, а отчасти и епископы въ своихъ епархіяхъ. Василію великому не поставляютъ въ вину, что онъ, оставивъ чинъ литургіи, ведущій начало отъ апостоловъ, составилъ новый чинъ. Тоже должно сказать и объ Іоаннѣ Златоустѣ. Почему же укоряютъ насъ, когда они дѣлаютъ подобныя же перемѣны и нововведенія въ западной церкви? Наша восточная церковь почти тысячу лѣтъ не знала постовъ апостольскаго и рождественскаго, а въ настоящее время, вслѣдствіе постановленія (котораго однако не найдемъ въ правилахъ семи вселенскихъ соборахъ), соблюдаетъ ихъ. Прежде, тоже почти въ теченіе тысячи лѣтъ, монахи могли ѣсть мясо, а теперь имъ это запрещено,—постановленія о чемъ также не находится въ правилахъ семи вселенскихъ соборовъ. Прежде епископами восточной церкви (почти до шестаго вселенскаго собора) могли быть люди женатыя, а теперь нѣтъ. Прежде, почти въ продолженіе тысячи лѣтъ, восточная церковь не имѣла октоиховъ, миней, тріодей, а теперь имѣетъ ихъ. Александрійская церковь очень долгое время, вмѣсто литургій Василія великаго и Іоанна Златоустаго, отправляла литургію, записанную евангелистомъ Маркомъ, а іерусалимская церковь—литургію, составленную Іаковомъ, братомъ Господнимъ. Прежде очень долгое время св. хлѣбъ въ таинствѣ евхаристіи раздаваемъ былъ причащающимся по рукамъ, а св. вино они пили прямо изъ чаши,—а теперь соблюдаются относительно этого иные обычаи. Много можно указать и другихъ перемѣнъ и нововведеній, съ теченіемъ времени вошедшихъ въ восточную церковь. Однако никто не упрекаетъ нашихъ пастырей, что

*) См. № 31, 32, 33, 34, 36.

¹⁾ А не Исаія Копивскій, какъ говоритъ Еленевскій (см. Прав. Обзор. 1861 г. т. V, 422).

они, допуская означенныя нововведенія, измышляли тѣмъ самымъ новую вѣру. Поэтому не слѣдуетъ порицать и папъ, когда они, въ видахъ церковнаго благоустройства, дѣлають тому подобныя перемѣны и нововведенія въ западной церкви".—Вообще, Смотрицкій проводилъ ту мысль, что въ средѣ православныхъ существуетъ несправедливое предубѣжденіе противъ римской церкви, что разности между римлянами и православными незначительны; что онѣ, преимущественно, состоятъ въ обрядности, въ дѣлахъ вѣры не имѣющей существеннаго значенія, къ тому же эти разности введены не римскою церковію, а восточною.—Разсматривая положеніе западной и восточной церкви, Смотрицкій заявляетъ, что послѣдняя находится сравнительно съ первою въ крайне неблагоприятныхъ условіяхъ, основная причина которыхъ кроется въ схизмѣ—въ непризнаніи главенства римскаго епископа. Эта схизма, доведши греческую и русскую церкви до бѣдственнаго положенія, угрожаетъ цѣлости ея наплывомъ разныхъ ересей и заблужденій. Единственное средство противъ этого зла—соединеніе съ римскою церковію, признаніе папскаго главенства. Противъ означенной мѣры Смотрицкій предвидитъ слѣдующее возраженіе: скажутъ, какъ мы можемъ признать главою папу и отступить отъ константинопольскаго патріарха, своего духовнаго отца и верховнѣйшаго пастыря?—Мы должны—отвѣчаетъ Смотрицкій—питать сыновнюю преданность къ константинопольскому патріарху и стараться вмѣстѣ съ нимъ (а также и съ прочими патріархами) соединиться съ папою; и на это мы имѣемъ основаніе разчитывать, принимая во вниманіе съ одной стороны бѣдственное положеніе греческой церкви, чего не могутъ не замѣчать ея представители, а съ другой—расположенность къ униі теперешняго константинопольскаго патріарха (Кирилла Лукариса), о чемъ можно заключать изъ его собственноручнаго письма ко львовскому архіепископу Димитрію Соликовскому. Но если бы даже—добавляетъ Смотрицкій—патріархъ перемѣнилъ свои мысли и ради какихъ либо частныхъ разчетовъ захотѣлъ насъ удерживать при себѣ въ означенной постыдной схизмѣ (которую въ письмѣ самъ осуждаетъ); то пусть онъ размыслитъ: справедливо ли ему повиноваться болѣе, чѣмъ Богу?.. Свои разсужденія Смотрицкій закончилъ указаніемъ на современное бѣдственное положеніе западно-русской церкви и перечисленіемъ тѣхъ выгодъ, какія откроются для нея чрезъ церковное единеніе съ латино-униатами ²⁾.

Доводы Мелетія Смотрицкаго о пользѣ соединенія *Руси и Русью, т. е. униатовъ съ униатами* (православными) собравшіеся для совѣщаній іерархи нашли не безъосновательнымъ и порѣшили для всесторонняго обсужденія этого вопроса созвать новый помѣстный соборъ, пригласить на него представителей отъ всѣхъ сословій духовнаго и свѣтскаго, шляхты и мѣщанъ. А чтобы расположить въ пользу предстоящихъ совѣщаній и подготовить къ нимъ южно-русское общество, Смотрицкому поручено было написать объявленіе какъ о причинахъ, дѣлавшихъ означенный соборъ необходимымъ, такъ и о тѣхъ разностяхъ между церквами восточною и западною, о которыхъ велись разсужденія въ Гродекѣ и которыя были признаны здѣсь за несущественныя ³⁾.

²⁾ Consideratiae albo uważanie szesciu różnic między cerkwia Wschodnią i Zachodnią strony wiary zaszyłych (Помѣщ. въ концѣ Апологіи Смотрицкаго, хотя, вѣроятно, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями сравнительно съ тѣмъ, что говорено было Мелетіемъ на Гродекскомъ соборѣ).

³⁾ См. прилож. № 56, стр. 318 и № 57, стр. 324.

Смотрицкій торжествовалъ. Заручившись сочувствіемъ къ намѣченному имъ плану сближенія съ униатами со стороны наиболѣе видныхъ представителей западно-русской церкви, онъ считалъ свое дѣло сильно подвинутымъ впередъ. Его голосъ—можно было надѣяться—не останется одинокимъ на предстоящемъ соборѣ; а главное теперь, прикрывалась гродекскимъ постановленіемъ, можно было открыто говорить о необходимости сближенія съ нею. Тайныя сношенія Мелетія съ латино-униатами и предварительная сдѣлка съ ними, удобно могли быть прикрыты общимъ сознаніемъ іерарховъ о все большемъ и большемъ упадкѣ западно-русской церкви, предотвратить который, тоже по общему мнѣнію, въ состояній только церковное соединеніе съ римлянами. Такимъ образомъ, гродекскій соборъ значительно облегчилъ миссію Мелетія, и онъ, по возвращеніи въ Дермань, вмѣсто простаго изложенія причинъ собора (какъ это ему было поручено) посѣбно принялся оканчивать еще прежде начатое ⁴⁾ имъ довольно обширное сочиненіе, въ которомъ, оправдывая свое путешествіе по Востоку, самыми мрачными красками рисуетъ религиозное состояніе западно-русской и греческой церкви.

Свое сочиненіе Мелетій назвалъ *Апологіею своего странствованія на Востокъ*.—„Апологіею я называю это сочиненіе—говоритъ Смотрицкій въ предисловіи до читателя—по двумъ причинамъ: во первыхъ, потому что оно написано отчасти съ цѣлію заградить уста ложнымъ братьямъ, распространяющимъ злыя навѣты о моемъ странствованіи на Востокъ.., во вторыхъ, потому что въ этомъ сочиненіи обнаруживаются и опровергаются различныя заблужденія, которыми наши новые писатели болѣе тридцати лѣтъ растлѣвають русскую церковь, навлекая чрезъ то на цѣлый народъ русскій подозрѣніе въ ереси во мнѣніи всего міра“.

Цѣль своего путешествія на Востокъ Мелетій, главнымъ образомъ, объявляетъ желаніемъ узнать у старѣйшинъ Восточной церкви о догматахъ благочестія, о вѣрѣ нашего упованія. „Я ходилъ—говоритъ онъ—на Востокъ узнать, та ли у насъ теперь вѣра, что была и у отцевъ нашихъ, отъ которыхъ мы приняли ее по волѣ Божіей, и которую наслѣдовали наши предки; узнать ту ли же самую пьемъ мы нынѣ духовную воду, какую пили наши прадѣды, основатели и строители русской церкви (а пили они воду чистую, свѣтлозеркальную, душеспасительную); узнать—истекаетъ ли она изъ евангельскихъ источниковъ, приятна ли на вкусъ, здорова ли, какъ прежде. Хотѣлъ вызнать все это навѣрно, а узнавъ, сообщить все по совѣсти вамъ, честные люди русскіе“... „Мнѣ возразятъ—заявляетъ далѣе Смотрицкій,—что у насъ (въ Россіи), по милости Божіей, вѣра въ цѣлости и все касающееся исповѣданія оной въ порядѣ; поэтому указанная причина для путешествія на Востокъ неосновательна. Возразятъ, что я своими рѣчами поворю не только самаго себя и своихъ соотечественниковъ, но и всѣхъ святыхъ предковъ нашихъ и преподобныхъ отцевъ русской церкви“.—„Предки наши—отвѣчаетъ Смотрицкій—приняли съ Востока вѣру чистую, безпорочную и такую они сохраняли ее до послѣднихъ временъ; поэтому я нисколько не порочу русскую церковь или святыхъ ея отцевъ; къ нимъ я питаю глубочайшее уваженіе. Они дѣйствительно сохранили вѣру свою во всей чистотѣ и безукоризненности и, оставляя міръ сей, передали ее своимъ сыновьямъ въ томъ видѣ, въ какомъ получили сами. Но я утверждаю то,

⁴⁾ См. письмо Смотрицкаго къ Рутскому отъ 4 марта 1628 г. (въ прилож. ко II т. Лит. церк. уни. М. О. Кояловича).

что мы, наследовавши отъ предковъ нашихъ вѣру неблазную, чистую, осквернили ее или сами, или допустили другимъ осквернить ее. Что же касается до обвиненія которое могло быть направлено противъ самаго Мелетія, прежде, до путешествія на Востокъ, бывшаго горячимъ защитникомъ современной ему русской церкви, — то онъ признается по совѣсти, что, не смотря на званіе епископа, и даже архіепископа русской церкви, поистинѣ не зналъ во что опровергалъ; что онъ болѣе слѣдовалъ заблужденіямъ и ересямъ, нежели вѣрѣ Христовой, принесенной къ намъ съ Востока; что онъ съ головы до ногъ былъ покрытъ проказою, и т. п. Только поѣздка на Востокъ — по словамъ Мелетія — окончательно открыла ему глаза, — и хотя онъ и прежде тревоженъ былъ сочиненіями какъ своими собственными, такъ и другихъ русскихъ богослововъ, но только теперь, послѣ означенной поѣздки, онъ вполнѣ видитъ ту пропасть, въ которую все болѣе и болѣе низвергается русская церковь.

„Для гибели — говоритъ Мелетій — достаточно и одной ереси, — какова бы она ни была. Ибо ересь не только отлучаетъ человѣка отъ Бога, какъ всякій тяжкій грѣхъ; но кромѣ того она лишаетъ вѣры, чего никакой другой смертельный грѣхъ не дѣлаетъ. Это справедливо какъ относительно частнаго человѣка, такъ и цѣлой какой-либо помѣстной церкви. Чтобы отпасть отъ церкви вселенской и обратиться въ еретическое сборище ей достаточно заразиться одной какой-либо ересью: эта ересь лишаетъ ее благодати вмѣстѣ съ вѣрою, отлучаетъ отъ Бога, дѣлаетъ зловидною, нечестивою... Что же мы видимъ въ настоящее время (говорится далѣе въ Апологіи) въ русской церкви? — Видимъ, что наши богословники, въ нечестіи своемъ, встали противъ величія Божія, вознесли хулу на тайну воплощенія, уничтожили, вслѣдъ за еретиками, св. таинства, — и это суемудріе они выдаютъ за нашу вѣру!.. Спрашиваю каждаго, если касательно этихъ трехъ (основныхъ) догматовъ они введутъ насъ въ ересь, то что же останется у насъ въ цѣлости? И если уже за одну изъ этихъ ересей они заслуживаютъ позорное прозваніе еретиковъ, то чего же должно имъ ожидать за такое множество ересей, которыми они прельщены и за которыя церковь имѣетъ обычай налагать клятву даже на умершихъ?“

Чтобы всякій зналъ, въ чемъ именно русская церковь отступила отъ вѣры своихъ св. праотцевъ, Смотрицкій дѣлаетъ подробный перечень ересямъ и заблужденіямъ, находящимся въ сочиненіяхъ главнѣйшихъ южно-русскихъ писателей, при чемъ Стефана Зизанія обличаетъ въ томъ, что онъ отрицаетъ чистилище, считаетъ ученіе о частномъ судѣ еретическимъ, утверждаетъ, что души праведниковъ находятся въ земномъ раю, признаетъ Иисуса Христа до настоящаго времени видимымъ главою церкви, говоритъ, что опрѣснокъ нельзя назвать хлѣбомъ, богохульствуетъ на Христа, отрицая его ходатайство передъ Богомъ и т. п.; Христофора Филалета обличаетъ въ томъ, что онъ издѣвается надъ ученіемъ о пресуществленіи даровъ, какъ надъ вымышленнымъ, считаетъ санъ архіерейскій и іерейскій за одинъ и тотъ же, мірянамъ приписываетъ право рѣшительнаго голоса (*ius suffragii decisivi*) и власть дѣлать постановленія касательно вѣры, смѣшиваетъ таинство священства съ священствомъ чисто-духовнымъ, при чемъ отвергаетъ первое, отрицаетъ, что св. Петръ поставленъ былъ отъ Иисуса Христа пастыремъ вселенской церкви, а вслѣдствіе этого отвергаетъ главенство и римскаго папы и т. п.;

Феофила Ортолога (псевдонимъ Смотрицкаго) обличаетъ въ томъ, что онъ реально отдѣляетъ сущность Божію отъ Ипостаси, смѣшиваетъ естественный порядокъ лицъ св. Троицы, признаетъ только два таинства — крещеніе и евхаристію, отвергая прочія, производитъ разумную душу отъ человеческого сѣмени, учитъ, что всякій смертный грѣхъ уничтожаетъ въ насъ вѣру, что по отшествіи изъ этого міра грѣхи прощаются людямъ даромъ, безъ всякихъ заслугъ съ нашей стороны, и т. п.; Острожскаго клирика упрекаетъ въ томъ, что онъ при описаніи Флорентійскаго собора, не опираясь ни на какомъ достовѣрномъ авторитетѣ, самъ выдумалъ такія вещи, какихъ никогда не бывало, — именно, онъ утверждаетъ, будто означенный соборъ былъ прерванъ насиліемъ, смутами, злодѣйствами и что на немъ не произошло соединенія между греками и латинами⁵⁾.

Перечисливши ереси, которыми будто бы заражена западно-русская церковь, Смотрицкій задается вопросомъ, гдѣ должно искать причины такого печальнаго явленія? — и находитъ, что корень всего зла — раздоръ съ римлянами. „Мы — говоритъ авторъ Апологіи, — не желая соединенія съ римскою церковью, принятаго нашими духовными руководителями, завели споръ не только съ римлянами, но и со своими, и, чувствуя свое безсиліе, обратились за помощью къ лютеранамъ и кальвинистамъ и приняли отъ нихъ разныя заблужденія и ереси, сперва только для того, чтобы было, что отвѣчать противной сторонѣ, а потомъ, чтобы усвоить оныя намъ самимъ; слѣдствіемъ чего было то, что теперь мы дѣйствительно не знаемъ своей собственной отцовской вѣры и считаемъ ученіемъ восточной церкви ученіе, заимствованное у протестантовъ“.

Но если, такимъ образомъ, все зло въ южно-русской церкви, по мнѣнію Смотрицкаго, произошло отъ несогласій съ римлянами и при томъ несогласій незначительныхъ, — то естественно, что исправленіе этого зла нужно искать не въ чемъ иномъ, какъ союзѣ съ римскою церковью, которая не заражена никакою ересью и которая ежедневно призываетъ насъ (православныхъ) къ святому единству.

Подкрѣпивъ означенное положеніе доказательствами и соображеніями въ духѣ римско-католическихъ пропаганди-

⁵⁾ Въ концѣ XVI и началѣ XVII стол. научное образованіе только что начинало проникать въ юго-западную Русь и возбужденная борьбой съ католическою и протестантскою пропагандою богословская мысль не успѣла еще получить здѣсь окончательной опредѣленности и устойчивости въ духѣ строго-православномъ. Поэтому не удивительно, что южно-русскіе богословы иногда высказывали мнѣнія, не вполне согласныя съ ученіемъ православной церкви, и вообще, при рѣшеніи богословскихъ вопросовъ, не всегда были согласны между собою. Такъ, напр., одни отвергали частный судъ (Зизаній, Диплицъ), а другіе признавали его, или и не признавали и не отрицали (Ортологъ, Мужилевскій); одни утверждали, что души праведныхъ по смерти находятся въ раю земномъ, а другіе — что на небѣ (споры объ этомъ, — ни къ чему, впрочемъ, не приведшіе, — были еще на кіевскомъ соборѣ 1640 г.); нѣкоторые писатели (Филалетъ, Ортологъ) признавали право мірянъ участвовать въ дѣлахъ церковныхъ, а другіе — нѣтъ, и т. п. — Мелетій Смотрицкій въ своей Апологіи не преминулъ воспользоваться подобною неустойчивостію и неопредѣленностію мнѣній южно-русскихъ богослововъ, но допустилъ при этомъ не мало преувеличеній и даже искаженій (напр., относительно ученія о таинствахъ). — Что касается до взгляда самихъ православныхъ относительно догматическаго значенія нѣкоторыхъ мнѣній означенныхъ писателей, — то указаніе на это можно найти въ приводимыхъ ниже укоризнахъ, высказанныхъ митрополитомъ Борецкимъ отъ лица собора М. Смотрицкому.

ство, авторъ Апологіи старается указать наиболѣе вѣрный путь, посредствомъ котораго могло бы состояться религиозное единеніе между церквами православною и католическою. „По моему мнѣнію, — говоритъ Смотрицкій, — соединиться съ римлянами намъ и всей восточной церкви всего легче и вѣрнѣе было бы при посредствѣ русскаго народа, живущаго по милости Божіей въ христіанской свободѣ, подъ скипетромъ государя христіанскаго, католическаго, благочестиваго, т. е. при посредствѣ нашей церкви“; потому что на Грецію въ данномъ случаѣ надѣяться нечего: она при грубомъ невѣжествѣ тамошняго народа, при совершенномъ отсутствіи духовной жизни въ томъ, кому преимущественно предъ прочими вѣренъ ключъ науки спасенія (намекъ на константинопольскаго патріарха К. Лукариса) мало способна къ такому великому дѣлу. „Только — продолжаетъ авторъ Апологіи — если братья за это дѣло, то слѣдуетъ братья сейчасъ: Богъ знаетъ, что случится завтра! Вѣрнѣйшими и лучшими помощниками сему предпріятію были-бы вы, преподобнѣйшіе о Христѣ отцы, и весь народъ русскій. Совершить оное въ нашемъ краѣ не трудно и за способами далеко ходить не нужно. Стоитъ только испросить у помазанника Божія, нашего милостиваго короля, позволеніе сойтись на соборъ, на которомъ могли бы присутствовать, кромѣ духовныхъ лицъ, также представители шляхты изъ каждаго воеводства и повѣта, равно какъ и послы отъ привилегированныхъ братствъ и отъ городовъ королевскихъ, княжескихъ и владычныхъ. На соборѣ исключительно могли бы разсуждать о церковномъ примиреніи въ духѣ взаимной любви и согласія. Зная вѣроисповѣдныя разницы обѣихъ церквей, собору не трудно будетъ согласить ихъ между собою и тѣмъ уничтожить въ самамъ корнѣ злосчастную вину церковнаго раздора“.

Въ заключеніе Смотрицкій обращается къ митрополиту, епископамъ, игуменамъ и всему церковному клиру, а также князьямъ, панамъ, шляхтѣ, рыцарству и братствамъ, съ просьбою сочувственно отозваться на его голосъ; при чемъ авторъ Апологіи искусно касается тѣхъ выгодъ, которыя пріобрѣтутъ для себя лица, согласившіяся на унію съ Римомъ. „Принявши, въ лицѣ вашихъ предковъ — говоритъ онъ обращаясь къ шляхтѣ, — св. христіанскую вѣру съ Востока, вы служили и понынѣ служите государству даже до пролитія вашей благородной христіанской крови, и это вы дѣлаете для того, чтобы стоять наравнѣ съ прочими подданными государства не только родомъ, но и саномъ; чтобы не только быть представителями короля въ земскихъ и городскихъ урядахъ, но и засѣдать подлѣ самаго короля, носить сенаторское достоинство, принимать участіе въ королевскомъ совѣтѣ, однимъ словомъ выполнять почетнѣйшія должности наравнѣ съ прочими. Если всѣмъ этимъ вы дорожите, то обратите вниманіе на глубокое униженіе и забвеніе, до котораго дошли вы въ такое короткое время: не только личныя заслуги предъ Рѣчью Посполитою, но и знатность родовъ не дѣлаютъ васъ равными прочимъ... Судите сами: прежде между сенаторами, капітлянами и воеводами мы видѣли не мало своихъ по роду и вѣрѣ; теперь же въ этихъ званіяхъ не видимъ болѣе ни одного соотчича или единовѣрца; и не только въ этихъ высшихъ должностяхъ ихъ не видимъ, но и въ другихъ менѣе значительныхъ встрѣчаемъ весьма рѣдко, исключая развѣ старыхъ служивцевъ... Что за причина такого униженія и отстраненія нашихъ? Развѣ вы не съ такою же вѣрностію служите любезному отечеству, съ какою служили ваши предки? Или

король, помазанникъ Божій и государь нашъ милостивый, отвращаетъ отъ васъ ласковыя очи и съ намѣреніемъ не хочетъ обращать вниманія ни на вѣрную службу вашихъ предковъ, ни на вашу собственную?“ — „Отнюдь нѣтъ, отвѣчаетъ Смотрицкій. — Король готовъ награждать и награждаетъ каждаго по заслугамъ; а въ вѣрности и заслугахъ предъ отечествомъ вы не уступаете вашимъ предкамъ. Но такъ устроены Тотъ, въ рукѣ котораго сердца царей и который направляетъ оныя, куда ему угодно; словомъ — *униженіе русскаго дворянства зависитъ отъ приверженности его къ схизмѣ, не покровительствуемой самимъ Богомъ*“... „И такъ — говоритъ Мелетій, окончивая свою рѣчь къ шляхтѣ — послушайте моего совѣта (согласитесь на единеніе съ римскою церковію): чрезъ это вы и себѣ пріобрѣтете всякія корысти, и утѣшите народъ русскій, и совершите богоугодное, душеспасительное дѣло... Тогда будетъ самъ Богъ съ нами и онъ вполне подастъ намъ всѣ духовныя и мірскія блага, такъ давно потеряныя нами; церковь предохранитъ отъ паденія; народу русскому возвратитъ старинныя льготы и права; тебѣ, благороднѣйшее шляхетское сословіе, откроетъ дорогу къ земскимъ урядамъ и въ сенатъ; мѣщанъ допуститъ къ урядамъ въ городахъ. Тогда устроятся училища; разукрасятся церкви; улучшится монастырскій бытъ; священники будутъ освобождены отъ рабскаго ига; однимъ словомъ, тогда народъ русскій, этотъ загнанный, несчастный страдалецъ, утретъ свои ежедневныя слезы. Еще на этомъ свѣтѣ мы начнемъ вкушать плоды неземнаго мира и иныя неисчислимыя блага, а послѣ временнаго счастья удостоимся вѣчнаго блаженства въ царствіи небесномъ. Потомство произнесетъ имя наше съ похвалою. Наконецъ, предъ Богомъ, — закрывъ единовѣріемъ и единоелюбіемъ глубокую пропасть раздора, зияющую передъ нами столько столѣтій, — мы совершимъ святое дѣло, и славная, тріединая держава наша — Русь, Польша и Литва, станетъ восхвалять и славословить Тріединаго Бога едиными устами и единымъ сердцемъ. Дай Господи!“

Окончивъ свою Апологію, Смотрицкій сдѣлалъ съ нея два списка и послалъ ихъ (въ началѣ апостольскаго поста) при письмахъ къ митрополиту Борецкому и Петру Могилѣ. Онъ писалъ Борецкому, что посылаемое сочиненіе есть плодъ его трудовъ, предпринятыхъ по порученію духовныхъ собратій, а потому просилъ митрополита предать рукопись тисненію (что займетъ не болѣе трехъ недѣль, если печатаніе будетъ производиться на двухъ типографскихъ станкахъ) и обнародовать, „дабы каждый изъ насъ предъ имѣющимъ быть соборомъ могъ ясно увидѣть, чѣмъ мы болѣемъ и какъ можемъ избавиться отъ своихъ недуговъ“. Болѣзнь, которою страдаетъ западно-русскій народъ — заявляетъ Смотрицкій — тяжка, можно даже сказать смертельна, и тѣмъ болѣе серьезна, что одержимые ею не сознаютъ своего критическаго положенія. Но мы, епископы, въ настоящее время знаемъ уже свойство означенной болѣзни, а потому, въ виду отчета предъ Господомъ о вѣренныхъ нашему попеченію душахъ человѣческихъ, вѣлчески должны заботиться о томъ, чтобы вырвать изъ больнаго организма вредоносную заразу, — вырвать ее, *хотя бы и сами больные того и не хотѣли*. Вредоносный наростъ — поясняетъ Мелетій — бываетъ или вырывается или выжигается и пациентъ обязанъ претерпѣвать операцію; если же онъ отказывается отъ этого, предпочитая лучше умереть, чѣмъ подвергнуться — мучительной боли, *то его связываютъ и силою заставляютъ подчиниться необходимому леченію*... Сознывая, что крайніе

выводы, которыми изобилуетъ *Апология*, могутъ произвести неприятое впечатлѣніе даже на лицъ, сочувствующихъ сближенію православныхъ съ униатами.—Смотрицкій заявляетъ митрополиту, что все погрѣшности, могущія встрѣтиться въ означенномъ сочиненіи, онъ беретъ на свою душу; а если и послѣ этого встрѣтятся со стороны кого-либо пренятствія къ осуществленію намѣченной имъ цѣли, то онъ умоляетъ руки и угрожаетъ именемъ Спасителя тѣмъ своимъ братьямъ, которые не хотятъ прилагать стараній къ уврачеванію недугующаго народа. Письмо заканчивается пожеланіемъ, чтобы назначенный митрополитомъ соборъ привелъ къ доброй цѣли, т. е. единенію съ римскою церковію ⁶⁾.

Почти тоже самое писалъ Смотрицкій и Петру Могилѣ, доказывая, между прочимъ, что Господь, надѣливши киево-печерскаго архимандрита знатнымъ происхожденіемъ, одаривши его глубокимъ разумомъ и посадивши на высокому мѣстѣ среди западно-русскаго народа, сдѣлалъ это для того, чтобы онъ, архимандритъ, съ высоты своего положенія лучше другихъ (ниже его поставленныхъ) видѣлъ печальное состояніе русской церкви и могъ вѣрнѣе оцѣнить тѣ средства, какія могутъ быть съ пользою употреблены для ея уврачеванія ⁷⁾.

(Продолженіе впереди).

Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника. *)

Нельзя не упомянуть еще объ одномъ вліяніи, которому подвергаются православные жители юго-западнаго края и отчасти западныхъ губерній, именно со стороны евреевъ. Изъ всѣхъ пновѣрцевъ въ юго-западномъ краѣ, особенно многочисленны евреи, составляющіе въ мѣстечкахъ большую часть коренныхъ жителей, а по отношенію ко всему населенію края—седьмую часть. Вѣрные и неуклонные исполнители предписаній талмуда, евреи въ этомъ случаѣ являются прямыми нарушителями его велѣній. Въ талмудѣ говорится, что изъ десяти мѣръ мудрости, нѣкогда излитыхъ на землю, девять остались въ обѣтованной землѣ. Истиннаго Бога имѣетъ только тотъ, кто живетъ здѣсь, ибо живущій здѣсь живетъ безъ грѣха, а молитва его прямо идетъ къ небу. Если кто похороненъ здѣсь, то ни одинъ червь не коснется его тѣла; не приблизится къ нему и карающій ангелъ, чтобы мучить его за грѣхи, совершенные во время жизни. Не много однакоже прельщаются евреевъ эти высокія обѣтованія талмуда: въ Палестинѣ живетъ по самому большому счисленію только 25000 евреевъ и въ самомъ Иерусалимѣ не болѣе 13000. Не бѣдная Палестина съ идеальными воспоминаніями и отвлеченными обѣщаніями талмуда влекла и влечетъ симпатіи еврея, а другія страны, обѣщавшія и обѣщающія еврею поживу и удовлетвореніе его меркантильнымъ стремленіямъ. Изъ всѣхъ европейскихъ государствъ наибольше евреевъ въ Россіи—около 3-хъ милліоновъ. Вездѣ евреи занимаются исключительно торговлею, рѣдко ремеслами и нигдѣ и никогда не занимаютъ земледѣліемъ. Въ общественномъ положеніи ремесленники занимаютъ послѣднее мѣсто; самый зажиточный ремесленникъ считается ниже бѣднаго лавочника. Что касается земледѣлія, то оно принадлежитъ къ числу низкихъ занятій и недостойно избраннаго народа. Въ талмудѣ говорится: если кто имѣетъ 100 сребренниковъ въ торговлѣ, то онъ можетъ питаться каждый

день мясомъ и виномъ; если же кто употребитъ 100 сребренниковъ на воздѣлываніе полей, то онъ можетъ ѣсть лишь соль и овощи. Это правила талмуда даже для невѣрующихъ въ него евреевъ составляетъ краеугольный камень житейской практики, какъ выраженіе племеннаго инстинкта. Какъ народъ торговый, еврей спланивается по преимуществу въ торговыхъ центрахъ, почему въ мѣстечкахъ юго-западной Россіи они составляютъ преобладающую часть населенія. Въ послѣднее время они изъ мѣстечекъ стали распространяться по селамъ и деревнямъ и поселяются въ домахъ крестьянъ. Здѣсь они сближаются съ крестьянами и развиваютъ въ нихъ индифферентное отношеніе къ религіи христіанской. Въ средѣ простаго народа нерѣдко можно слышать разказы, свидѣтельствующіе, что евреи при своихъ генефтахъ не прочь иногда поднять споры о религіозныхъ предметахъ. Въ такихъ спорахъ высшее сравнительно развитіе еврея беретъ перевѣсъ надъ неразвитостью простолюдина; споръ обыкновенно оканчивается тѣмъ, что крестьянинъ, будучи не способенъ къ самой слабой защитѣ своихъ вѣрованій, отходитъ со стыдомъ, пораженный, осмѣянный. Известенъ анекдотъ о ненаходчивости крестьянина юго-западнаго края, отвѣтвшаго только ругательствомъ на кощунство еврея надъ христіанствомъ, которое, говорилъ онъ, проповѣдуетъ, что Богъ имѣлъ жену. Но есть положительныя факты, доказывающіе вліяніе іудейства на религіозныя возрѣнія крестьянъ. Выраженіемъ этого вліянія служитъ выработанный крестьяниномъ взглядъ на препровожденіе праздничныхъ и воскресныхъ дней. По его понятіямъ, въ праздники не только ничего нельзя дѣлать, но даже нельзя брать въ руки тѣхъ инструментовъ, которые употребляются при работѣ. Въ этомъ взглядѣ видимъ нѣчто похожее на законъ іудейскій, запрещающій евреямъ въ субботу брать что либо въ руки. Весьма вѣроятно, что крестьяне свой взглядъ на препровожденіе праздниковъ позаимствовали изъ жизни евреевъ. Нерѣдко встрѣчаешь также крестьянскихъ ребятъ шекъ съ талисманами на шеѣ, происхожденіе которыхъ чисто еврейское. Во время эпидемическихъ болѣзней многіе крестьяне проводятъ вокругъ дома черту углемъ, что, по ихъ суевѣрному взгляду, препятствуетъ духу смерти проникнуть въ этотъ домъ. Это суевѣріе несомнѣнно позаимствовано у евреевъ, у которыхъ издревле практикуется этотъ суевѣрный способъ прогонять злаго духа, поражающаго человѣка смертію. Доказательствомъ вліянія іудеевъ на народъ можетъ служить языкъ малороссовъ, въ которомъ въ настоящее время находится много словъ и оборотовъ чисто еврейскаго происхожденія. Въ виду такихъ фактовъ становится очевидной обязанность священника тѣхъ мѣстностей, гдѣ православіе соприкасается съ іудействомъ. Хотя отъ послѣдняго нельзя ожидать особеннаго вреда для православныхъ и трудно допустить, чтобы изъ среды іудейства могла выродиться какая либо секта, опасная для православія, однако это не освобождаетъ священника отъ обязанности ревниво охранять вѣренную ему паству. И при настоящихъ условіяхъ онъ обязанъ противодействовать сближенію прихожанъ съ іудеями; такъ какъ это сближеніе сопровождается вліаніемъ на религіозно-нравственную жизнь народа. Но не одно блюстительство религіозныхъ интересовъ можетъ служить побужденіемъ къ такой дѣятельности. Какъ известно, евреи имѣютъ весьма вредное вліяніе на экономическій бытъ народа. Но объ этомъ рѣчь будетъ впереди при разсмотрѣніи должнаго характера дѣятельности священника, направленной къ возвышенію и улучшенію экономическаго быта народа.

*) См. №№ 19, 21, 22, 23, 24, 25, 30, 33.

6) См. Прил. стр. 325—326.

7) Ibid. стр. 326—327.

Предохраненіе народа отъ вліянія іудейства составляетъ отрицательную цѣль дѣятельности священника. Но онъ долженъ имѣть въ виду и положительныя цѣли, состоящія въ обращеніи іудеевъ въ христіанство. Въ настоящее время въ епархіяхъ, лежащихъ на окраинахъ Россіи, замѣчается особенное движеніе со стороны евреевъ въ пользу православія. Посему въ такихъ епархіяхъ мы встрѣчаемъ даже особыя распоряженія и правила относительно принятія евреевъ въ православіе. Недавно Таврическая консисторія объявила священникамъ, чтобы при крещеніи евреевъ и иновѣрныхъ они не ограничивались истребованіемъ только подписки отъ таковыхъ лицъ въ неизмѣнномъ соблюденіи православной вѣры, но сверхъ того требовали подлинныя документы объ ихъ званіи. Особенно часты случаи обращенія евреевъ въ мѣстечкахъ. Хотя наши юдофилы скептически смотрятъ на такіе факты, доказывая, что обыкновенно худшіе изъ евреевъ обращаются, и что единичныя факты еще ничего не доказываютъ, однако не слѣдуетъ забывать, что эти единицы часто сами, безъ всякаго сторонняго вліянія, переходятъ въ православіе по внутреннему влеченію. Понятно, что, число обращающихся значительно увеличилось бы, еслибы миссіонерское вліяніе священника шире распространялось въ средѣ евреевъ.

Кромѣ уясненія въ сознаніи народа религиозныхъ истинъ, составляющихъ область теоретическаго знанія вѣрующихъ, на священникѣ лежитъ обязанность заботиться о развитіи народной жизни въ нравственномъ отношеніи посредствомъ проведенія въ жизнь народа и словомъ и дѣломъ религиозно-нравственныхъ началъ христіанской религіи, верховнымъ основаніемъ которыхъ служитъ любовь къ Богу и ближнему. Но принимаясь за устройство зданія, необходимо установить прочное основаніе. Исполненіе этого правила безусловно необходимо для священника. Его работа о развитіи нравственности въ народѣ будетъ безуспѣшна, если онъ предварительно не позаботится объ уничтоженіи тѣхъ дурныхъ наклонностей, обычаевъ, привычекъ, которыя замѣтитъ въ средѣ своей паствы. Нѣтъ сомнѣнія, что не вездѣ эти пороки одинаковы; каждой мѣстности свойственны извѣстные недостатки, иногда зависящіе отъ чисто мѣстныхъ условій и причинъ. Очевидно, объ искорененіи этихъ недостатковъ не можетъ быть и рѣчи при опредѣленіи нормальнаго характера дѣятельности священника. Самое непосредственное наблюденіе и изученіе народной жизни укажутъ священнику, каковы эти пороки, въ чемъ заключается причина ихъ развитія и какія средства должно избрать для ихъ искоренія. Но кромѣ мѣстныхъ недостатковъ, существуютъ общіе пороки, присущіе большинству русскаго люда и борьба съ ними предлежитъ каждому священнику. Скажемъ нѣсколько словъ о болѣе крупныхъ и выдающихся изъ нихъ.

Не желая быть пессимистомъ во взглядѣ на дѣло, мы при сужденіи о нравственномъ состояніи народа должны сказать однакоже, что оно далеко не утѣшительно. Еще много нужно трудиться православному священнику и при томъ съ полнымъ самоотверженіемъ, чтобы хоть на половину достигнуть осуществленія желаемой цѣли. Наряду съ умственною грубостію въ народѣ замѣчается и нравственная грубость. Множество пороковъ ищещряютъ жизнь народа и представляютъ обширный матеріалъ для дѣятельности священника. Очень недавно въ Подольскихъ еп. вѣдом. была помѣщена статья священника, въ которой религиозно-нравственное состояніе народа обрисовано самыми мрачными красками. По наблюденію автора, въ жизни народа замѣчается

упадокъ цѣлостудія, рабство женщинъ, справленіе свадебъ въ субботы противъ воскресенія, гулянье по праздникамъ и воскресеніямъ въ корчмѣ съ музыкой, незнаніе вступающими въ бракъ необходимыхъ молитвъ, часто формальное говѣніе и т. д. Замѣчая ухудшеніе нравственной жизни въ народѣ, движеніе назадъ, авторъ замѣтки жалеетъ общихъ епархіальныхъ мѣръ противъ народной распущенности, которыя могли бы быть опредѣляемы на благочинническихъ съѣздахъ, и рекомендуетъ прекратить частое перемѣщеніе священниковъ съ однихъ приходовъ на другіе. На нашъ взглядъ, въ этой картинѣ прибавлено много яркихъ красокъ: нѣкоторые изъ недостатковъ народной жизни, указываемые авторомъ, еще не доказываютъ нравственной распущенности народа, а объясняются другими причинами. Таково, напримѣръ, рѣдкое посѣщеніе нѣкоторыми прихожанами церкви, рѣдкое присутствованіе на богослуженіяхъ. Многіе, пожалуй объяснятъ это явленіе индифферентнымъ отношеніемъ простолюдина къ церкви, найдутъ въ немъ предпочтеніе корчмы предъ церковію. Такое объясненіе будетъ очевидной натяжкой. Извѣстно, что нашъ народъ издревле отличается любовью къ церкви и заботливостію о благолѣпіи ея. Поэтому, если многіе изъ народа бываютъ рѣдко въ церкви, то это объясняется не индифферентнымъ отношеніемъ къ ней народа, а скорѣе экономическими причинами. Что касается многихъ другихъ пороковъ, каковы: справленіе свадебъ противъ праздниковъ, рабство женщинъ, то они еще не говорятъ о присутствіи въ народѣ злой, испорченной воли, а основываются на обычаяхъ и традиціи. Поэтому воплѣ неумѣтно приложеніе къ нимъ какихъ либо общепархіальныхъ, принудительныхъ мѣръ. Въ борьбѣ съ ними важны не указы и предписанія, не вѣдомости объ успѣхахъ, а доброе личное вліяніе священника и словомъ и дѣломъ. Исторія прошлаго и факты настоящаго представляютъ намъ много доказательствъ, что однѣ нравственно-педагогическія мѣры, помимо общепархіальныхъ, административныхъ, практикуемыхъ священникомъ съ энергіею и настойчивостію, способны приводить къ самымъ благимъ результатамъ. Образецъ такого пастырскаго учительства представляетъ рассказанный недавно Московскими еп. вѣдомостями „Назидательный фактъ изъ жизни священника“, который своимъ образомъ жизни, терпѣливою настойчивостію и словомъ назиданія привлекъ въ нѣдра православной церкви отдѣлившихся отъ нея прихожанъ своихъ, приучилъ посѣщать церковь Божию, уничтожилъ воровство между прихожанами и вообще улучшилъ ихъ нравственность. Такихъ фактовъ можно было бы привести очень много. Всѣ они говорятъ съ очевидностію, что народъ способенъ поддаваться одному нравственному вліянію, состоящему въ учительствѣ и нравственной жизни самаго священника. Въ частности можно указать на нѣкоторые особенныя мѣры, испытанныя практикою и приводившія къ благоприятнымъ результатамъ въ борьбѣ съ извѣстными недостатками въ области нравственной жизни народа.

(Продолженіе въпредѣ).

— **Объявленіе.** Извѣстно, что въ богослужбныхъ книгахъ св. Евангелія и Апостола положены чтенія на литургіи только для 50-ти недѣль. Но пасхальные годы, въ большинствѣ, состоятъ изъ 51—54—55 недѣль и въ нихъ, по уставу церковному, положены такъ называемыя „отступки“ для этихъ чтеній, нѣрѣдко затрудняющія служащее духовенство, особенно малоопытное. Порядокъ утреннихъ Евангелій и—гласовъ по „столпамъ“ тоже часто смѣшива-

ють даже опытные, но, по какимъ либо обстоятельствамъ, не каждую недѣлю служащіе священноцерковно-служители, — потому что нужно вообще не мало времени для присканія въ уставѣ и возстановленія этого порядка. Между тѣмъ, ошибаться въ такихъ, самыхъ священныхъ, чтеніяхъ богослуженія, всегда соответствующихъ церковному воспоминанію извѣстныхъ дней, было бы и простиительно и соблазнительно предъ пасомыми. Многие изъ послѣднихъ, истинно вѣрующіе, сами часто имѣютъ обычай и желаніе на дому слѣдить за ежедневными св. чтеніями. Чтобы облегчить всему, особенно начинающему службу, духовенству и всякому православному мірянину трудъ присканія ежедневныхъ чтеній изъ книгъ св. Апостола и Евангелія, въ тѣ годы и недѣли, когда бывають „отступки“ и въ означенныхъ книгахъ чтеній недостаетъ, я въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ занялся составленіемъ, прилагаемой при семъ, „неизмѣнной, пасхальной, специально-церковной табели“ со святыми и всѣми правилами церковнаго Устава въ отношеніи указанныхъ чтеній. Разъ на всегда пріобрѣти мою табель и познакомившись съ нею, ни пастыри, ни пасомые не будутъ затрудняться въ присканіи этихъ св. чтеній на каждый день и случай всякаго тѣкашаго года. Въ этомъ отношеніи, ежегодно издаваемые календари и табели никогда не могутъ измѣнить ее.

Вполнѣ надѣясь на благосклонное вниманіе Вашего Высокопреосвященства къ многолѣтнему труду и полное признаніе его пользы для употребленія въ храмахъ, какъ пособія для служащаго духовенства, — почтительнѣйше прошу оказать Ваше просвѣщенное содѣйствіе къ распространенію табели, сдѣлать распоряженіе по вѣренной Вамъ митрополіи о выпискѣ нужнаго количества экземпляровъ, съ означеніемъ количества бѣднѣйшихъ церквей, не имѣющихъ состоянія уплатить 50 коп., для которыхъ я согласенъ пожертвовать по 1 экземпляру. Пересылку табелей принимаю на свой счетъ, а требованія, съ уплатою по цѣнѣ, прошу адресовать на имя нижайшаго послушника и богомольца Вашего Высокопреосвященства, священника С.-Петербургской, городского, Преображенскаго кладбища церкви Никанора Боброва.

— **Объявленіе.** Съ кончиною Московскаго Митрополита *Макарія*, только-что вышедъ изъ печати 2-мъ изданіемъ биографическій очеркъ, заключающій семь слѣдующихъ отдѣловъ:

1) Общественное мнѣніе о почившемъ Владыкѣ, выраженное гласно газетами при вступленіи его въ управленіе Московскою митрополіею. 2) Его родословная, ученые труды и Архиастрское служеніе. 3) Первое появленіе въ Троицко-Сергіевской Лаврѣ. 4) Село Черкизово, какъ лѣтняя резиденція бывшаго Владыки. Образъ жизни и труды его въ ней. 5) Нѣсколько словъ о способностяхъ и терпѣніи въ работахъ. О дарѣ слова, какъ проповѣдника. О мягкости обращенія съ подчиненными. Предпріятыя реформы. 6) Кончина Владыки. 7) Перенесеніе и погребеніе его тѣла.

Я принялся за второе изданіе этой брошюры, не какъ спекуляторъ, желающій только опередить изданіемъ ея другихъ, но какъ личность, извѣстная покойному Владыкѣ нѣсколько лѣтъ и бывший не разъ у него въ домѣ. Въ бытность мою редакторомъ газеты „Новости“, я первый изъ

свѣтскихъ поздравилъ его съ новымъ назначеніемъ — Московскаго Митрополита, какъ выразилъ мнѣ лично покойный Владыка. Не разъ видѣлъ его, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, у его роднаго брата, протоіерея А. П. Вулгакова, и слѣдовательно имѣю право на довѣріе со стороны читателя къ сообщаемымъ о покойномъ Владыкѣ фактамъ.

Первое изданіе этой брошюры, опредѣленіемъ Особого Отдѣла Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, допущено въ Фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній. См. стр. 20 журн. Минист. Народ. Просв. Мартъ 1880 года.

Сообщивъ о вышеизложенномъ, я рѣшаюсь предложить: не признается ли за полезное пріобрѣсти отъ меня эту брошюру, цѣна которой съ пересылкою 50 к., безъ пересылки 40 к., книгопродавцамъ 30% уступки.

Всѣ, выписывающіе отъ меня 10 и болѣе экземпляровъ, за пересылку не платятъ.

Н. А. Лебедевъ.

Курсъ педагогики, дидактики и методики. Составилъ примѣнительно къ нормальной программѣ педагогики для духовныхъ семинарій

В. Тихомировъ.

Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ допущено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ *учебнаго пособія* по педагогикѣ и дидактикѣ.

Адресъ въ *Вильну*, 4 участка, за Зеленымъ мостомъ домъ Франкевича. Цѣна за экземпляръ 1 р. 25 к. и особо на пересылку 25 коп.

— **Объявленіе.** Колокольный заводъ А. Влодковскаго въ *городѣ Венровѣ*, отливаеъ новые и переливаеъ старые колокола по умѣренной цѣнѣ, съ доставкою по желѣзной дорогѣ

Переливъ же разбитыхъ колоколовъ на мѣстѣ, тамъ гдѣ они находятся, можетъ производиться только въ лѣтнее время.

справочный и объяснительный

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

пять книгъ.

Первая книга „Словаря“ вышла и разсылается подписчикамъ. Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 125 печатныхъ листовъ большаго формата, раздѣленныхъ на пять книгъ, такъ что во всемъ „Словарѣ“ будетъ не менѣе 2000 страницъ, или 4000 столбцовъ. Подписная цѣна на всѣ пять книгъ „Словаря“: на обыкновенной бумагѣ *восемь* рублей, на велевой — *дванадцать* рублей. Пересылка 1 р. 50 к. Подписка принимается у издателя: *Петра Андреевича Гилтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.*

Содержаніе № 39.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Консисторіи. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія. Вакансіи. Воззваніе. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Мелетій Смотрицкій. Практическія задачи.

Предыдущій № сдать на почту 19-го Сентября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.